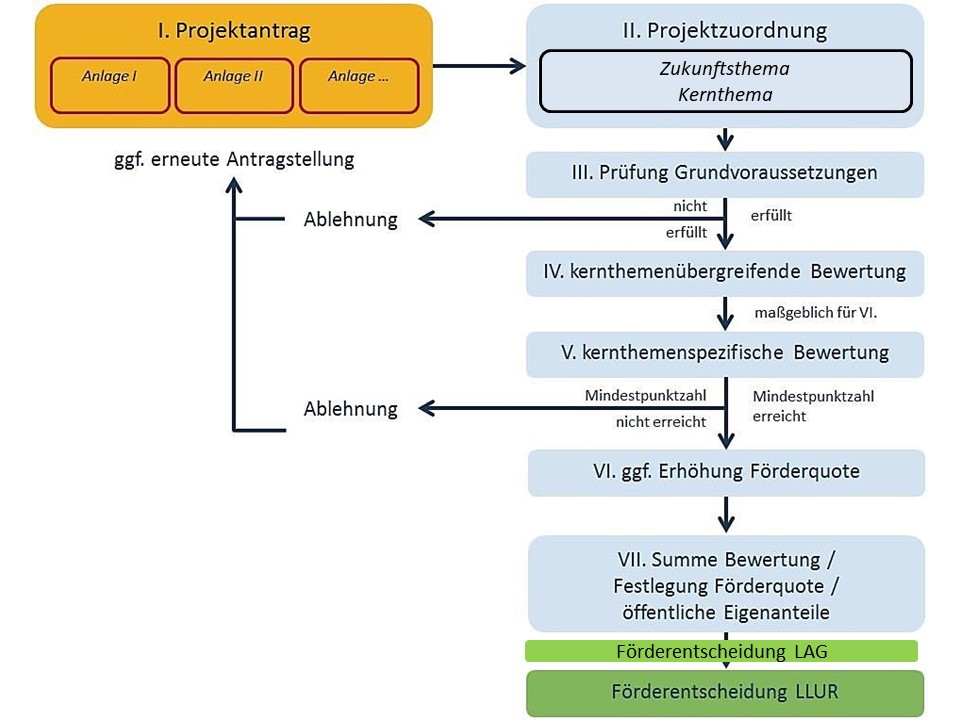
Bewertungsschema



Projektauswahlkriterien/Bewertungsmatrix

Vom Antragsteller/Von der Antragstellerin auszufüllen

#### I. Zusammenfassung

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antragsteller/-in** |  | privat  privat gemeinnützig  öffentlich |
| **Projekttitel** |  | |
| **Datum des Antrages** |  | |
| **Projektgesamtkosten [brutto]** |  | |
| **Förderfähige Projektkosten (netto)** |  | |
| **Beantragte Förderquote in %** |  | |
| **Beantragte Fördersumme** |  | |

#### II. Projektzuordnung

|  |  |
| --- | --- |
| Zukunftsthemen | **Kernthema** |
| Klimaschutz und  Anpassung an den  Klimawandel | KlimaAktiv |
|  | Klima- und nachfragegerechte  Mobilität |
|  | Klimagerechte Quartiere |
|  | Erhalt Artenvielfalt,  Ressourcennutzung und  Klimawandelanpassung |
| Daseinsvorsorge und  Lebensqualität | Funktionsstärkung ländliches Leben und Orte |
|  | Sport, Gesundheit, Bewegung |
|  | Bildungs- und Kulturangebote |
| Regionale Wertschöpfung | Nachhaltiger Tourismus im  gemeinsamen Lebensraum |
|  | Wachstum und neue  Wertschöpfungsimpulse |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| nichtinvestiv/investiv | nichtinvestiv | investiv |
| Kooperationsprojekt (mit einer anderen AktivRegion) | kein Kooperations-projekt | Kooperationsprojekt |

#### III. Prüfung Grundvoraussetzungen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Die Grundvoraussetzungen sind erfüllt? | **ja** | **nein** |
| Die Finanzierung des Projektes ist gesichert. | ja | nein |
| Die öffentliche Kofinanzierung ist gesichert. | ja | nein |
| Die Finanzierung der Folgekosten ist dargestellt und gesichert. | ja | nein |
| Die wirtschaftliche Tragfähigkeit ist nachgewiesen. | ja | nein |
| Die Förderfähigkeit entspricht den Bestimmungen der EU, des Bundes, des Landes. | ja | nein |
| Das Projekt stimmt mit den ELER-Vorgaben, dem GAP-Strategieplan und der LEADER-Richtlinie für die Förderperiode 2023-2029 überein. | ja | nein |
| Bei kommunalen Vorhaben: Ein Beschluss der politischen Gremien zu diesem Projekt liegt vor. | ja | nein |
| Bei privaten Vorhaben von Trägern / Trägerinnen, die nicht gewinnorientiert agieren, liegt eine entsprechende Bestätigung vor [Gemeinnützigkeit o. ä.] |  |  |
| Die Einhaltung gesetzlicher Bestimmungen [Baurecht, Naturschutzrecht o. ä.] ist gewährleistet. | ja | nein |
| Die Nachhaltigkeit des Projektes ist nachvollziehbar dargestellt. | ja | nein |
| Das Projekt ist klimagerecht. d.h. es hat keine klimabelastenden Auswirkungen | ja | nein |
| Das Projekt beachtet die Grundsätze der Gleichbehandlung/Nichtdiskriminierung. | ja | nein |
| Der Projektträger/Die Projektträgerin verpflichtet sich, an der Information der Öffentlichkeit für die Dauer des Projektes aktiv mitzuwirken. | ja | nein |
| Die Projektunterlagen sind vollständig. | ja | nein |
| Der Projektträger / Die Projektträgerin verpflichtet sich, den Antrag spätestens 6 Monate nach der Entscheidung der LAG beim LLnL einzureichen | ja | nein |
| Bei vorbereitenden Maßnahmen: Der Projektträger / Die Projektträgerin verpflichtet sich zur Durchführung innerhalb von 3 Jahren nach Förderbescheid (spätere Durchführung nur mit nachvollziehbarer Begründung) | ja | nein |

#### Bei interregionalen, landesweiten und transnationalen Kooperationsprojekten zusätzlich auszufüllen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Das Projekt fördert die Ziele der IES | ja | nein |
| Die Beteiligung an dem Projekt bringt einen zusätzlichen Mehrwert für die eigene Region | ja | nein |
| Eine Kooperationsvereinbarung aller Partner/-innen ist vorhanden | ja | nein |
| Alle Partner/-innen beteiligen sich finanziell einem nachvollziehbaren Schlüssel folgend an dem Projekt und setzen jeweils regionale Teilmaßnahmen um | ja | nein |

**Die Grundvoraussetzungen gelten als erfüllt, wenn alle Punkte mit „ja“ beantwortet sind.**

#### IV. kernthemenübergreifende Bewertung (insgesamt mindestens 8 Punkte notwendig)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Bewertungskriterien | **Votum  Antragsteller** | **Begründung** |
| Beitrag zu festgeschriebenen übergeordneten Zielen und Grundsätzen, siehe Punkt E.2:  hoher Beitrag[[1]](#footnote-1) = 9 Punkte  mittlerer Beitrag[[2]](#footnote-2) = 6 Punkte  geringer Beitrag = 3 Punkte  kein Beitrag[[3]](#footnote-3) = 0 Punkte  *0 Punkte = Ausschlusskriterium* |  |  |
| Regionale Ausrichtung und Wirkung des Projektes  regional: über 50% der Region nach = 5 Punkte Flächen-/Einwohner-/Kommunenanteil (oder)  teilregional: über 25% (s.o.) = 3 Punkte  interkommunal: über 10% (s.o.) = 1 Punkte kommunal: = 0 Punkte  *Mit 3 Punkten ist die Erhöhung des Basisfördersatzes für investive  Maßnahmen um 5%-Punkte möglich.* |  |  |
| Modellhaftigkeit[[4]](#footnote-4) – Modellcharakter, Innovationsansatz und  Übertragbarkeit des Projektes  in besonderem Maße gegeben[[5]](#footnote-5) = 5 Punkte  teilweise gegeben[[6]](#footnote-6) = 3 Punkte  nur gering = 1 Punkt  keine Modellhaftigkeit[[7]](#footnote-7) = 0 Punkte  *Mit 3 Punkten ist eine Erhöhung des Basisfördersatzes für investive  Maßnahmen um 5%-Punkte möglich* |  |  |
| Positive Klimaeffekte des Projektes  in besonderem Maße gegeben = 5 Punkte  teilweise gegeben = 3 Punkte  nur gering = 1 Punkt  keine positiven Klimaeffekte = 0 Punkte  *Mit 3 Punkten ist eine Erhöhung des Basisfördersatzes für investive  Maßnahmen um 5%-Punkte möglich* |  |  |
| Summe (Maximale Punktzahl: 24) |  |  |
| Mindestens 8 Punkte in kernthemenübergreifender Bewertung erreicht? | ja  nein |  |

#### V. kernthemenspezifische Bewertung

*Maßgeblich für den Förderentscheid ist die Bewertung des Kernthemas, in dem das beantragte Projekt verortet ist.*

*Dazu wird das Projekt in* ***allen Kernthemen*** *bewertet. Das Projekt wird dann dem Kernthema zugeordnet, im dem es* ***die höchste Punktzahl*** *erreicht. Hierzu sind jeweils definierte* ***Mindestpunktzahlen*** *zu erreichen. Maßgeblich ist grundsätzlich die* ***kernthemenspezifische Bewertung.***

*Darüber hinaus kann die Punktvergabe in weiteren Kernthemen ggf. einen „integrativen Mehrwert“ des Projektes verdeutlichen.*

***Anmerkung:*** *die LAG behält sich vor, die Kriterien für die kernthemenspezifische Projektauswahl per Vorstands-Beschluss jederzeit anpassen zu können.*

*Die Bewertung sieht eine Vergabe* ***von 0 bis zu 6 Punkten je Ziel im Kernthema*** *vor. Als Anhaltspunkt dienen die folgenden Bewertungen:  
0 = kein Beitrag - das Projekt unterstützt das genannte Ziel nicht / widerspricht dem Ziel  
3 = mittlerer Beitrag - das Projekt kann das genannte Ziel teilweise unterstützen   
6 = sehr hoher Beitrag - das Projekt ist vollständig auf die genannte Zielerreichung ausgelegt*

*Im projektrelevanten Kernthema müssen* ***mindestens 30%*** *(=9 Punkte) der maximal zu vergebenden Punkte erreicht werden, um das Projekt als förderfähig einzustufen,*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zukunftsthema KLIMASCHUTZ UND ANPASSUNG AN DEN KLIMAWANDEL** | | | | | | | | |
| Kernthema | | **Bewertung Zielerreichung** | | **Antragst.** | | **Begründung** | | |
| **KlimaAktiv**  Wir wollen: | | * **mehr Kommunen, Vereine und andere mögliche Klima- akteure/-akteurinnen unterstützen, zum Kompetenzaufbau beizutragen sowie das Bewusstsein für Klimabelange stärken (1)** | |  | |  | | |
| * **möglichst viele Projekte mit positiven Klimaeffekten auf den Weg bringen (2)** | |  | |  | | |
| * unsere klimabezogenen Aktivitäten themenübergreifend deutlich ausbauen, mehr Impulse setzen und Klimagerechtigkeit in der Region deutlich stärken | |  | |  | | |
| * mehr regionale Klimakompetenz und -akzeptanz | |  | |  | | |
| * die Grundlagen für Umsetzungsprojekte für CO2-Effekte schaffen | |  | |  | | |
|  | | **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  | |  | | |
| **Klima- und nachfragegerechte Mobilität**  Wir wollen: | | * **weniger Individualverkehr und den Ausbau alternativer und klimagerechterer Mobilitätsangebote (3)** | |  | |  | | |
| * **eine Bewusstseins- und Akzeptanzstärkung für alternative und klimagerechtere Mobilität (4)** | |  | |  | | |
| * eine deutliche Reduzierung der CO2-Mobilitätseffekte | |  | |  | | |
| * den Ausbau CO2-freier Mobilitätsangebote | |  | |  | | |
| * eine stärker nachfragegerechte und flexiblere Mobilität für alle Nachfragegruppen | |  | |  | | |
| **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  | |  | | |
| **Klimagerechte Quartiere**  Wir wollen: | | * **in Dörfern, Ortsteilen, Quartieren und Einrichtungen über kleine Effizienz-, Wärme- und Solarprojekte Impulse für den Klimaschutz setzen und CO2-Effekte erzielen (5)** | |  | |  | | |
| * **die vorhandenen Kompetenzen und Erfahrungen im Bereich Wärme in der Region und den Kommunen ausbauen und in die Breite bringen (6)** | |  | |  | | |
| * die Anzahl der Kommunen, die das Ziel der Klimaneutralität verfolgen, erhöhen | |  | |  | | |
| * die Kooperation mit regionalen Energieversorgern verstärken | |  | |  | | |
| * Förder- und Beratungslücken identifizieren und füllen | |  | |  | | |
| **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  | |  | | |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Artenvielfalt,  Ressourcennutzung Klimawandelanpassung**  Wir wollen: | * **die Themen Erhalt der Artenvielfalt sowie Ressourcennutzung für erneuerbare Energien stärken** **(7)** |  |  | | * **den Anpassungsbedarf an den Klimawandel analysieren und Maßnahmen auf den Weg bringen (8)** |  |  | | * die Artenvielfalt und Natur schützen |  |  | | * Ressourcenschützende, landwirtschaftliche und touristische Nutzungen im Einklang klimagerecht weiterentwickeln |  |  | | * ressourcenbasierte Wertschöpfungsmodelle und -ketten ausbauen |  |  | | **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) |  |  | | | | | | | | |
| **Zukunftsthema: DASEINSVORSORGE UND LEBENSQUALITÄT** | | | | | | |
| Kernthema | | **Bewertung Zielerreichung** | | **Antragst.** | **Begründung** | |
| **Funktions- stärkung dörfliches Leben und Orte**  Wir wollen: | | * **die Menschen ermutigen, die Zukunft in ihren Dörfern und Ortsteilen in die eigene Hand zu nehmen (9)** | |  |  | |
| * **die Entwicklung ortsbildprägender Gebäude und Standorte befördern (10)** | |  |  | |
| * das Dorfwohnen attraktiver machen; für Bleibende und Kommende | |  |  | |
| * die Versorgung und den Zugang zur Daseinsvorsorge lokal, regional und/oder über neue Wege sichern | |  |  | |
| * Wir wollen die Kommunikation zur gemeinsamen Dorf-/Ortsentwicklung und im Dorf-/Ortsleben verbessern sowie die lokale und regionale Identität stärken | |  |  | |
| **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  |  | |
| **Sport,  Gesundheit,  Bewegung**  Wir wollen: | | * **die Teilhabe im Bereich Sport, Bewegung und Gesundheit durch Angebotsverbesserung und -vermarktung erhöhen (11)** | |  |  | |
| * **Kooperationen von Vereinen und Trägern/Trägerinnen zur Zukunftssicherung, dem Angebotsausbau und der Teilhabe fördern (12)** | |  |  | |
| * die ausgeprägten regionalen Angebote rund um den Sport, die Bewegung und die Gesundheit ausbauen, leistungsfähige Strukturen erreichen und die Sichtbarkeit erhöhen | |  |  | |
| * Inklusion und Integration über Sport, Bewegung und Gesundheit fördern | |  |  | |
| * stärker Vereine und andere non-Profit-Träger/-innen als Projektträger/-innen gewinnen | |  |  | |
| **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  |  | |
| **Bildungs- und Kulturangebote**  Wir wollen: | | * **die breiten Bildungs- und Kulturvielfalt erhalten und ausbauen, Angebote stärken, vernetzen und vermarkten (13)** | |  |  | |
| * **trägerübergreifende Kooperationen zur Zukunfts- sicherung, dem Angebotsausbau und der Teilhabe fördern (14)** | |  |  | |
| * Nutzungsintensitäten erhöhen; neue Nutzergruppen gewinnen | |  |  | |
| * Zugänge erleichtern | |  |  | |
| * Stärkung der Bildung für nachhaltige Entwicklung | |  |  | |
| **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) | |  |  | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Zukunftsthema: REGIONALE WERTSCHÖPFUNG** | | | | | Kernthema | **Bewertung Zielerreichung** | **Antragst.** | **Begründung** | | **Nachhaltiger Tourismus im  gemeinsamen Lebensraum**  Wir wollen: | * **die Tourismusentwicklung, besonders unter dem Aspekt der Nachhaltigkeit, weiterbefördern *(*15)** |  |  | | * **die gemeinsamen Wegenetze im Lebensraum für Einwohner/-innen, Naherholungssuchende und Touristen/Touristinnen zugleich aus möglichst einer Hand pflegen, warten, ausbauen und sichtbarer machen (16)** |  |  | | * künftige touristische Leuchtturmstandorte sondieren, analysieren und Entwicklungsimpulse setzen |  |  | | * weiterhin kleinere touristische Projekte unterstützen |  |  | | * eine Erhöhung der Transparenz und Kooperation der Tourismusanbieter/-innen |  |  | | **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) |  |  | | **Wachstum und neue  Wertschöpfungs- impulse**  Wir wollen: | * **kleinständische Unternehmen mit regional basierten Wachstumspotenzialen unterstützen (17)** |  |  | | * **Den Trend zum ländlichen Raum, regional-/sozial-/ sharing-basierter und auch kooperativer Wirtschaftsgründungen nutzen und dadurch neue Impulse erzielen (18)** |  |  | | * sowohl «neues» kooperatives Arbeiten im ländlichen Bereich wie in den Städten fördern |  |  | | * mehr regionale Wertschöpfungsketten und -vermarktung |  |  | | * Wachstumsbeiträge zur Regionalwirtschaft initiieren |  |  | | **Gesamtpunktzahl** (von max. 30 Pkt.) |  |  | | | | | | |
| Summe kernthemenspezifische Bewertung gesamt (von themenübergreifend max. 270 Punkten) |  |  |  |
| **Anteil erreichter Punkte an der Maximalpunktzahl  im projektrelevanten Kernthema in Prozent** | % |  |  |
| ***mindestens 30%******(9 Punkte)*** *der maximal zu vergebenden Punkte erreicht?* | ja  nein |  |  |

#### VI. Erhöhung des Basisfördersatzes bei investiven Maßnahmen (sofern nach Fördergegenstand möglich)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Antragst.** |  | |
| Mindestens 3 Punkte beim kernthemenübergreifenden Kriterium  **regionale Ausrichtung und Wirkung des Projekts**?  *Erhöhung der Förderquote um 5 Prozentpunkte bei investiven Projekten* | | ja  nein |  | |
| Mindestens 3 Punkte bei kernthemenübergreifendem Kriterium  **innovativ**  *Erhöhung der Förderquote um 5 Prozentpunkte bei investiven Projekten* | | ja  nein |  | |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Mindestens 3 Punkte bei kernthemenübergreifendem Kriterium  **positive Klimaeffekte**  *Erhöhung der Förderquote um 5 Prozentpunkte bei investiven Projekten* | ja  nein | ja  nein | | | ja  nein |  | |
|  | | | |
| **Erhöhung des Basisfördersatzes:** | *„nein“ bei drei Kriterien*  *„ja“ bei einem Kriterium*  *„ja“ bei beiden Kriterien*  *„ja“ bei allen drei Kriterien* | 0 %  5 %  2x5 %  3x5 % |  | |

#### VII. Summe Bewertung

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **Berechnung Punktzahl** | **Antragst.** |  | |
| **Punktzahl kernthemenübergreifende Bewertung**  von maximal 8 zu erreichenden Punkten |  |  | |
| **Punktzahl kernthemenspezifische Bewertung** |  |  | |
| **Gesamtpunktzahl** |  |  | |
| **Mindestpunktzahlen in der kernthemenübergreifenden Bewertung (8) sowie im projektrelevanten Kernthema erreicht (30 %/9 Punkte der Maximalpunktzahl)?** | ja  nein |  | |

#### VIII. Bemerkungen zum Projekt

|  |
| --- |
|  |
|  |

1. Das Projekt leistet einen *aktiven* Beitrag zur Erfüllung aller übergeordneten Ziele [↑](#footnote-ref-1)
2. Das Projekt trägt *aktiv* zur Erfüllung eines oder mehrerer übergeordneter Ziele bei und widerspricht dabei keinen weiteren Zielvorstellungen [↑](#footnote-ref-2)
3. Das Projekt leistet keinen *aktiven* Beitrag zur Erfüllung eines oder mehrerer übergeordneter Ziele oder ist für die Erreichung eines oder mehrerer übergeordneter Ziele hinderlich [↑](#footnote-ref-3)
4. Ein modellhaftes, innovatives Projekt zeichnet sich u.a. dadurch aus, dass: neue Wege zur Verwirklichung konkreter Ziele in der Region erarbeitet und angewendet werden; z.B. Einführung neuer Strategien/Instrumente/Produkte/Produkteigenschaften, neue oder verbesserte Verfahren, neue Märkte erschlossen werden oder gute Beispiele aus anderen Regionen oder Bereichen übernommen werden. [↑](#footnote-ref-4)
5. Das Projekt erfüllt einen Großteil der unter Fußnote 4 genannten Eigenschaften. Dabei ist es realistisch durchführbar, potenziell tragfähig und als Modell übertragbar auf andere, vergleichbare (Teil-)Regionen. [↑](#footnote-ref-5)
6. Das Projekt weist nur teilweise / begrenzt die unter Fußnote 4 genannten Eigenschaften auf. Eine Übertragbarkeit auf andere, vergleichbare (Teil-) Regionen ist theoretisch möglich. [↑](#footnote-ref-6)
7. Das Projekt weist keine der unter Fußnote 4 genannten Eigenschaften auf oder/und ist der Umsetzbarkeit auf örtliche Gegebenheiten begrenzt [↑](#footnote-ref-7)